

Učit se společně, růst individuálně - CZ.03.2.63/0.0/0.0/15_007/0007226

Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřeba		
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Schváleno	Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit, tedy na oblast strategického plánování a rozvoj supervize v 5 z 21 příspěvkových organizací (dále p.o.) žadatele (Kraj Vysočina). Žadatel se opírá o vlastní zkušenost jako zřizovatele p.o. Dále se v příloze č. 4, respektive v projektovém záměru, odkazuje na dokumenty Program rozvoje Kraje Vysočina, SPRSS 2016-2018 (příložen v příloze), a to ve formě konkrétních znění daných dokumentů. Mimoto zde předkládá i vlastní stručnou Analýzu současného stavu řízení p.o., ve které popisuje dosavadní praxi a uvádí i konkrétní přínosy pro vybrané p.o., které tímto projektem projdou. Kromě toho žadatel předložil další přílohy, ve kterých blíže popisuje příčiny řešeného problému, zapojení cílové skupiny, rizika projektu a jejich eliminaci, zapojení realizačního týmu, harmonogram, přehled klíčových aktivit a vysvětlení nákladů. Popis problému, včetně zdůvodnění potřeby, je jak v příloze č. 4, tak v příloze č. 2, je obecný. Není uvedeno, kterými konkrétními oblastmi se bude strategický plán zabývat a v jakém rozsahu. Rovněž není specifikováno konkrétní početní zastoupení všech složek cílových skupin.
2 Účelnost		
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Schváleno	Z popisu cílů je zřejmé, jakých změn hodlá žadatel dosáhnout. Cíle jsou specifikovány ve smyslu formálním, tj. bude vytvořena metodika strategického plánování, která bude následně pilotně ověřena v pěti vybraných pobytových zařízeních sociálních služeb. Výstupem pak bude zpracování 5 strategických plánů. Dalšími cíli je zavedení supervize jako standardního nástroje podpory pracovníků a zavedení nových modelů péče. Obsahová stránka cílů mohla být v klíčových aktivitách popsána pečlivěji ve smyslu konkrétního obsahu a rozsahu metodiky, zdůvodnění volby a popisu nových metod péče či využití plánů supervizí. Vymezené cíle jsou nicméně v souladu s obsahem klíčových aktivit a identifikovanými potřebami cílových skupin. Realizace aktivit povede k dosažení cílů.
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Schváleno	Cíl sice obsahuje část měřitelných ukazatelů (počet zapojených p.o., počet vytvořených dokumentů), žadatel si ale nestanovil jasná kritéria pro ověření jeho naplnění. Nicméně předložil přílohu, ve které rozepisuje klíčové aktivity včetně výstupů, které jsou srozumitelně propojeny s ostatními částmi žádosti. Možnými zdroji ověření jsou zejména dokumenty uvedené v indikátoru 8 05 00, tedy relevantní zdroje. V souvislosti s indikátorem 8 05 00 pouze upozornění, že žadatel v textu žádosti neuvádí, že je připraven uveřejnit i na webových stránkách ESF.
3 Efektivnost a hospodárnost		
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Schváleno s podmínkou realizace	Popis klíčových aktivit i personálního zajištění obsahuje vazbu na jednotlivé kapitoly a podkapitoly rozpočtu, a to včetně provádění s harmonogramem. K tomuto účelu předložil žadatel podrobně a přehledně zpracované přílohy č. 3 a 7. Největší položkou jsou Osobní náklady, které ale žadatel vysvětluje a rozkládá v příloze č. 3. Na základě těchto podkladů je zřejmé, že uvedené pozice se budou svou odborností a zařazením v organizacích podílet na strategickém plánování, účastnit se supervizí či stáží, tedy v souladu s náplní projektu. Navíc je zřejmé, že každá pozice se účastní na jiné úrovni a v jiném rozsahu. Náklady vynaložené na jejich zapojení jsou smysluplné. Žadatel se zde ale dopustil jedné nesrovnalosti. U položky rozpočtu: 1.1.1.1.2. Nulové úvazky 6 osob - žadatel v příloze č. 3, na listu "realizační tým-pracovní náplně", uvádí pouze 5 osob. Není navrženo krácení, pouze je doporučeno, aby žadatel pro případ realizace 6. osobu do přílohy doplnil v souladu s popisem ostatních 5 osob. Žadatel dostatečně nezdůvodnil výši nákladů některých položek, a proto jsou posouzeny jako nadhodnocené a je požadováno jejich krácení následně: 1) Položka 1.1.4. Nákup služeb - žadatel předložil jasné a srozumitelné rozkládání v příloze č. 3, dle kterého činí cena za hodinu facilitátora 1.700Kč, v kombinaci s odborností 2.000Kč. Tato cena je nadhodnocená, ceny za hodinu facilitace se v hl. m. Praha pohybují v rozmezí 800 až 1.300Kč. Navíc kombinace s nějakou odborností, na základě které je cena za hodinu navýšena, nebývá obvyklá. Žadatel podklady pro stanovení ceny v rozpočtu nedoložil, je požadováno krátit cenu za hodinu u všech facilitovaných hodin o 400Kč, tj. na horní hranici běžné ceny. U běžného facilitátora 304 hodin x 400Kč = 121.600Kč, u facilitátora/odborníka 264 hodin x 700Kč = 184.800Kč, tj. dohromady 306.400Kč. 2) Do Nákupu služeb počítá žadatel občerstvení, což jsou nepřímé náklady. U konference činí částka na občerstvení 65.500Kč. Hodnotící komise požaduje krátit položku 1.1.4. Nákup služeb o 65.500Kč. Krácení položky 1.1.4. Nákup služeb celkem o 306.400 + 65.500 = 371.900Kč. Zůstatek na položce je 2.129.100Kč.
3.2. Adekvátnost monitorovacích indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?	Schváleno	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Jejich výše koresponduje s údaji uvedenými jako výstupy klíčových aktivit, zejména v příloze č. 3. Co se týče nastavení indikátoru 6 00 00, jeho popis je velmi stručný, větší srozumitelnosti by pomohlo jasnější propojení s údaji uvedenými v žádosti. Na druhou stranu je přínosné, že žadatel v příloze č. 6 popisuje, jak k počtu 198 dospěl a porovnává ho s celkovým počtem zaměstnanců 5 p.o. V souvislosti s indikátorem 8 05 00 pouze upozornění, že žadatel v textu žádosti neuvádí, že je připraven uveřejnit i na webových stránkách ESF. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, vzhledem k personálnímu zajištění, zapojení příspěvkových organizací žadatele apod., lze předpokládat, že cílové hodnoty bude dosaženo.
4 Proveditelnost		

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Schváleno	Žadatel si zvolil čtyři cílové skupiny, tj. poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, pracovníky v sociálních službách, sociální pracovníky a zaměstnance veřejné správy. K tomuto účelu také předložil přílohu č. 6, ve které zapojení cílových skupin podrobněji popisuje. To je plánováno v průběhu celého projektu, a to do různých činností v rámci jednotlivých klíčových aktivit. Kromě uvedené přílohy je zapojení zřejmé i z přílohy č. 3. Je tedy pozitivem, že žadatel volí různé způsoby zapojení dle kompetencí a odbornosti jednotlivých osob, v příloze uvádí i potřeby jednotlivých cílových skupin. Jejich jednotliví zástupci se budou účastnit zejména procesu strategického plánování v p.o., zároveň jim bude poskytnuta podpora ve formě supervize a stáží v souvislosti se zaváděním nových forem práce s klienty daných zařízení. Kvantifikaci účasti v jednotlivých aktivitách uvádí žadatel v již zmíněné příloze č. 3. Celkový počet osob je poměrně vysoký, tzn. 198 z 250 zaměstnanců. Z popisu je ale zřejmé, že ne všichni zaměstnanci se budou účastnit všech aktivit. Nejintenzivněji je pojata supervize, která je ale důležitou součástí přímé práce i řízení organizací, a proto je přínosná, že jsou do ní zapojeni všechny podpořené osoby. Pro všechny je také určeno vzdělávání. Jeho rozsah není ale významný, a proto není ohrožen běžný provoz služeb. Mimo supervizi a vzdělávání budou probíhat stáže, těch se ale bude účastnit pouze část podpořených osob. Kontinuálně po celou dobu projektu bude zapojeno vedení p.o., což je ale pochopitelné z hlediska zaměření projektu. Celkově lze konstatovat, že zapojení cílových skupin je adekvátní.
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Schváleno	Projekt obsahuje 4 klíčové aktivity (rozdělené do dalších podaktivit), které jsou zaměřené na strategické plánování v 5 vybraných p.o., podporu ve formě supervize na různých úrovních a tomu určených zaměření, zavádění nových přístupů v přímé práci a závěrečnou konferenci. Žadatel předložil řadu příloh, díky kterým je popis aktivit provázán s realizačním týmem, rozpočtem, harmonogramem. Co se týče obsahu jednotlivých klíčových aktivit, je pozitivem nastavení systému plánování ve vybraných p.o., který by měl být přenositelný do zbývajících p.o. Z popisu je zřejmé, že by se ho mělo účastnit nejen vedení jednotlivých organizací, ale i pracovníci zastávající nižší funkce. Dalším pozitivem je zavedení supervize, a to jak pro vedení, tak pro pracovníky v přímé práci, tzn. supervize bude zaměřena jak případově, tak týmově, i na oblast řízení. Realizace téměř 600 hodin supervize je pro všechny zaměstnance přínosná a vytvoření plánů supervize potřebné. Není však uvedeno, jakým způsobem budou plány dále využívány, tj. jaká bude udržitelnost a efektivita vynaložených prostředků. V rámci klíčové aktivity č. 3 budou zaváděny nové modely péče, tj. Zahradní terapie a Bazální stimulace, volba těchto metod je pro klienty služeb přínosná, měla by však být v žádosti zdůvodněna a metody alespoň rámcově popsány. Součástí této aktivity jsou také semináře a exkurze, exkurze nejsou dostatečně specifikovány. Pro kvalitní výkon a aplikaci obou metod je třeba, aby byl personál akreditovaně proškolen, což není dostatečně zdůrazněno.
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	Schváleno	Realizační tým tvoří jak odborné, tak manažerské pozice. Rozsah personálního zajištění odpovídá rozsahu projektu. Realizační tým je tedy vhodně sestaven. Náplň práce jsou popsány srozumitelně, a to zejména díky příloze č. 3. Díky tomu jsou srozumitelné i výše úvazků, respektive hodinové dotace. Mimoto je pozitivem, že žadatel v této příloze popsal i pozice v nepřímých nákladech, díky čemuž je srozumitelný způsob řízení a administrace projektu. V souvislosti s pozicemi na nulové úvazky (položka 1.1.1.1.2. rozpočtu) se ale žadatel dopustil nesrovnalosti, kdy v příloze č. 3, na listu "realizační tým-pracovní náplně", uvádí pouze 5 osob, v rozpočtu ale figuruje 6 osob, proto bylo v příslušném bodě hodnocení doporučeno, aby žadatel pro případ realizace 6. osobu do přílohy doplnil. Co se týče rizik, k tomuto účelu předložil žadatel přílohu č. 5, kde rizika jasně a podrobně popisuje, a to včetně opatření, jak jim předcházet, pravděpodobnosti výskytu a jejich závažnosti. Co se týče změny, ke které by mělo realizaci projektu dojít, potenciál v sobě projekt obsahuje. Má dopad jak na zapojené organizace, tak na zkvalitnění podpory života jejich klientů. Žadatelem uváděná rizika lze tedy považovat za relevantní.
4.4. Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele; Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	Vyhovuje	Žadatel uvádí, že v posledním schváleném období měl 437 zaměstnanců a roční obrat 740 060 000 euro, tj. cca 19 981 620 000,-Kč. Na projektu by mělo participovat 33 pracovníků, a to jak v přímých, tak i nepřímých nákladech, včetně řízení projektu. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že z hlediska poměru mezi počtem zaměstnanců, který žadatel měl v posledním schváleném období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, zároveň z hlediska poměru mezi ročním obrátem, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu, žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční i odbornou kapacitou a je tedy k úspěšné realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ zcela kompetentní.
<p>Závěrečný komentář: Projekt je zaměřen na zavedení strategického plánování a řízení, zavedení modelu supervize jako nástroje dlouhodobého rozvoje pracovníků a zavedení nových metod péče, což bude realizováno a ověřováno v pěti vybraných zařízeních sociálních služeb kraje. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty SPRSS KV 2016-2018 a programem rozvoje Kraje Vysočina, součástí příloh je neaktuální SPRSS. Je uvedeno, že projekt je v souladu s další žádostí podanou ve výzvě 007, tj. Návrh optimalizace sítě a zefektivňování procesů pobytových sociálních služeb v Kraji Vysočina, konkrétní souvislosti jsou stručně uvedeny. Vymezení potřeby projektu je i přes řadu příloh obecné, není specifikováno, kterými konkrétními oblastmi se bude strategický plán zabývat a v jakém bude rozsahu, není popsáno následné využití supervizního plánu a nových metod. CS jsou správně vybrány, jejich kvalitativní struktura se na několika místech žádosti liší, zřejmě bude tvořena 4 složkami, tj. poskytovateli a zadavateli sociálních služeb, SP, PSP, zaměstnanci VES. Početní vymezení všech složek CS není nikde explicitně uvedeno. Potřeby CS jsou zmapovány, jsou v souladu s obsahem KA. Cíle projektu jsou vytyčeny, cíle jsou relevantní, termínované a měřitelné. Popis cílů v žádosti mohl být pečlivější ve smyslu konkrétnějšího popisu metodiky strategického plánování, zdůvodnění volby a popisu nových metod péče, využití plánů supervizí, což je však i nedostatek obsahu KA. Vymezené cíle jsou v souladu s potřebami CS, realizace povede k dosažení cílů. V oblasti sledování plnění cílů jsou možným zdrojem ověření vytvořené dokumenty, tj. strategické plány, modely péče, metodika pro tvorbu strategického plánu, standard pro supervize. Hodnotící komise na základě hlasování doporučila projekt k podpoře s podmínkou provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Hodnotící komise požaduje: 1) Položka 1.1.4. Nákup služeb - žadatel předložil jasné a srozumitelné rozklíčování v příloze č. 3, dle kterého činí cena za hodinu facilitátora 1.700Kč, v kombinaci s odborností 2.000Kč. Tato cena je nadhodnocená, ceny za hodinu facilitace se v hl. m. Praha pohybují v rozmezí 800 až 1.300Kč. Navíc kombinace s nějakou odborností, na základě které je cena za hodinu navýšena, nebývá obvyklá. Žadatel podklady pro stanovení ceny v rozpočtu nedoložil, je požadováno krátit cenu za hodinu u všech facilitovaných hodin o 400Kč, tj. na horní hranici běžné ceny. U běžného facilitátora 304 hodin x 400Kč = 121.600Kč, u facilitátora/odborníka 264 hodin x 700Kč = 184.200Kč, tj. dohromady 306.400Kč.2) Do Nákupu služeb počítá žadatel občerstvení, což jsou nepřímé náklady. U konference činí částka na občerstvení 65.500Kč. Hodnotící komise požaduje krátit položku 1.1.4. Nákup služeb o 65.500Kč. Krácení položky 1.1.4. Nákup služeb celkem o 306.400 + 65.500 = 371.900Kč. Zůstatek na položce je 2.129.100Kč. Hodnotící komise žádosti o podporu přiřazuje známku 2. Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč: 11.747.453,75</p>		